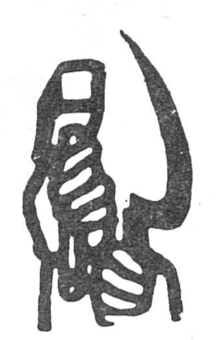
¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS!



COMBATE



LLIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA - LIGA KOMUNISTA IRAULTZAILEA - LIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA
(CUARTA INTERNACIONAL)

AÑO VII NUMERO 74 26 DE MAYO DE 1977 15 PESETAS

¡EXILIADOS A CASA!

El consejo de Ministros ha decretado el "extrañamiento" al extranjero de los presos políticos. Es una gran victoria arrancada con la formidable movilización protagonizada por Euskadi. Y demuestra que si las direcciones de los partidos obreros mayoritarios no hubiesen frenado la solidaridad estatal, hoy esos presos podrían estar no en Bélgica sino en sus casas. Pero no es, aún, lo que el pueblo exige. Y vamos a seguir luchando, con más fuerza incluso que hasta ahora, para que quienes han estado condenados por Franco y la Monarquía puedan estar junto a nosotros, en su puesto de combate, en nuestras manifestaciones y luchas.

Hasta ahora, nuestra exigencia de Amnistía llevaba, cobre todo, el grito de ¡Presos a la calle!. En adelante llevará el de ¡Exiliados a casa!. Pero la lucha continúa.

La responsabilidad de los Sindicatos

Desde que hemos entrado en vísperas electorales, la política sindical las tres principales Centrales (CCOO, UGT, USO) aparece cada vez más a contracorriente de las luchas y de las exigencias de estas.

En este terreno es la dirección de CCOO la que aparece más directamente implicada; huelga de la contrucción de Barcelona, luchas de Ministerios y anuncio de la de Correos, FORD, Asturias y, sobre todo Euskadi, han sido momentos en que su política ha tenido sólo un objetivo: desmovilizar a costa de lo que sea, para evitar las luchas sociales en este período.

Las direcciones de UGT y USO juegan con mayor margen de maniobra. Su propia menor influencia hace que en muchos lugares puedan tomar posiciones menos "duras" frente a las luchas; pero allá donde su peso es mayor, donde sus tomas de posición van a influenciar inmediata y directamente a las movilizaciones, la actitud básica es similar a la de la dirección de CCOO: USO contra los delegados en el Metal de Barcelona, frenando la lucha en coches-cama, UGT haciendo "aceptable al gobierno" su posición respecto al patrimonio sindical, oponiendose a los delegados en Asturias... (hay informes sobre todo esto en el pasado número y en este de COMBATE) y ambos sumandose a los llamamientos a la "estabilización de la vida ciudadana' en relación a Euskadi, después de que, el pasado fin de semana la dirección del PCE cargara con la gravísima responsabilidad de boicotear la solidaridad.

La consecuencia de estas actividades se puede resumir en dos puntos: división del movimiento y debilitamiento de las Centrales.

División entre los trabajadores de Euskadi y resto del Estado; división fuera de Euskadi entre los trabajadores lanzados a la solidaridad los que eran arrastrados por la política anti-solidaria; división dento del mismo Euskadi: imposibilidad de que la Coordinadora de Fábricas de Vizcaya alcanzara la necesaria representatividad, pues los miembros bajo influencia PCE boicotean la asistencia a la misma durante la huelga imposibilidad —por idéntico motivo— de que se coordinen los delegados de huelga a nivel Euskadi, divisiones en algunas empresas como Babcock-Wikox, Westinghouse, etc.

..**Debilitamiento de las Centrales,** tanto en dificultar su capacidad de atracción y sindicación de nuevos sectores que no ven para qué les sirve un sindicato si no defiende sus luchas, como en determinadas reacciones de ruptura con su sindicato por sectores que se ven traicionados (y estos días, por desgracia, ha habido bastantes sindicalistas combativos que han roto sus carnets o han estado a punto de hacerlo). Nosotros entendemos estas posturas, aunque no podemos estar de acuerdo con ellas. No se puede confundir los sindicatos obreros con su dirección. Hay que ganar la batalla por la unidad y por una linea de acción de clase dentro de los sindicatos que influencian hoy y agruparán mañana a la mayoría de los trabajadores. Hay que luchar por el sindicato obrero como arma vital de los trabajadores contra la explotación capitalista. Pero es responsabilidad de las actuales direcciones sindicales si, con sus posturas, impiden que los más amplios sectores del movimiento se reconozcan y afilien en su interior.



Hemos pedido amnistía y otra vez habéis lanzado los perros del franquismo a la garganta de Euskadi para negarle la voz y quitarle el aliento. Hemos pedido amnistía y habéis vuelto a disparar contra nosotros. Hemos pedido libertad para todos y habéis encerrado a alguno más entre las cuatro paredes de su tumba. Hemos pedido paz, pues paz es la amnistía, y habéis sacado todo el odio de siempre contra el pueblo. Hemos pedido hablar y habéis cerrado bocas con la vieja violencia, con el terror fascista, con el odio de clase. Pedimos amnistía y habéis vuelto a matar, esa es la historia.

Pero sigue la larga caminata, nuestro largo camino, nuestro avanzar diario hacia la casa propia. Volveremos a casa, volveremos los presos, volveremos los muertos, volveremos los heridos y los golpeados, volveremos los silenciados y los insultados, los marginados y los calumniados. Volveremos los perseguidos a culatazos por todas las esquinas de esas calles que no podemos abandonar hasta que de verdad estemos todos.

Volveremos a casa con los muertos al hombro, con la garganta rota, con el dolor a cuestas, con la amnistía nuestra, con la justivia hecha, con nuestra paz ganada, con las manos temblando, con la mirada fija en el mañana nuestro. Volveremos a casa a enterrar a los muertos, a los muertos por Suárez, a los muertos por Fraga, a los muertos por Franco, a los muertos de clase, a los muertos de Euskadi. Volveremos a casa compañeros, recordando y venciendo. Volveremos venciendo.

Pedimos amnistía y nos volvisteis a dar vuestra violencia torpe, el odio de los Suárez, el miedo de los Suárez, la ambición de los Suárez, la vanidad de Suárez ¿o de Fraga, o de Franco? Pedimos amnistía en la calle, desde tantas ventanas de las casas, detrás de barricadas desde las que aquéllos a quienes negáis derecho al voto os lo enviaron a pedradas, devolviendo con piedras nuestra rabia, nuestro dolor y nuestra espera, pequeñas armas contra los disparos de vuestro odio, de vuestra corrupción y vuestra indignidad.

Dijimos libertad y contestasteis muerte.

Pero estamos aquí todavía. Como siempre. No recordamos ya ni el día que salimos ni cómo es nuestra casa. Seguiremos aquí, en medio de la calle, gritando libertad y exigiendo amnistía. Mataréis más pueblo y más pueblo habrá para gritar. Cada vez más pueblo gritará. Dará el Poder a Suárez orden de disparar y Suárez o quien sea ordenará tirar a muerte, y nosotros seguiremos aquí, en medio de la calle, voceando la paz, exigiendo amnistía.

Volveremos a casa, compañeros, con los ojos hinchados, con el cuerpo cansado, pero sin presos ya, sin muertos por el odio, sin que día a día nuestra voz sea callada. Volveremos a casa preso a preso, muerto a muerto, paso a paso. Volveremos a casa y dejaremos la calle en la que estamos exigiendo la paz y aguantando la muerte que nos envía Suárez ¿O es Fraga, o es Franco, o es Carter, o es la Ford, o estamos programados a morir por IBM?.

Pasan veloces unos jeeps de "especiales". Alquien dice una broma. Y yo recuerdo el párrafo de una novela de Gorki, "La Madre", tantas veces mordido en momentos difíciles:

"—¿No sabes Andrei? Las personas que más bromean son aquellas cuyo corazón sufre sin cesar.

Andrei guardó silencio, y, entornando los ojos, contestó: —Si fuera verdad lo que dices, toda Rusia estaría muriéndose de risa".

Volveremos a casa. Volveremos riendo.

L. RAMIREZ

COMBATE

EUSKADI ACUSA

El Gobierno, haciendo uso de viejos tópicos franquistas, atribuye los hechos de Euskadi a "minorías" que aprovechan la situación para "desestabilizar la convivencia". El Gobierno trata de ocultar que en Euskadi se movilizaron centenares de miles contra el conjunto de la Reforma Suárez, contra la transición gradual hacia una "democracia" recortada que supone el mantenimiento de los **cuerpos represivos** heredados del franquismo; que el pueblo vasco tiene pocas ilusiones en que las elecciones vayan a traer la amnistía total o la legalización de todos los partidos, sin hablar ya del derecho de autodeterminación o de la disolución de los cuerpos represivos, y que por tanto ha emprendido la vía de la **movilización** para lograr sus objetivos.

Pero los tópicos franquistas nunca engañaron a nadie. Lo nuevo, y lo grave, es que los partidos y sindicatos obreros más influyentes se hayan sumado al coro oficial: tanto el PCE y el PSOE como CCOO, y UGT han hablado estos días de "ciertos grupos" que quieren "capitalizar" la situación. Las direcciones obreras reformistas tratan por todos los medios de ayudar a la estabilización del proceso electoral, pieza en el proyecto de Suárez de consolidar un Estado fuerte de libertades limitadas, presentando como una protesta contra algunos "defectos" puntuales de la transición - amnistía, represión - lo que fue un combate que acusaba y condenaba la **globalidad del proyecto Suárez.**

Estos sindicatos y partidos tenían precisamente en sus de Estado". El fantasma del golpe es, hoy, tan sólo un fantasma que agitan muy marginales de la burguesía y algunos jerarcas militares; el gran capital es consciente que un intento de este tipo, en la actual situación de ascenso del movimiento, puede provocar una respuesta obrera de consecuencias imprevisibles. Pero el peligro de golpe de Estado siempre existirá, al menos potencialmente, mientras perviva un Ejército al servicio de la burguesía. Lo importante es, pues, determinar cómo se combate ese peligro. Retroceder, claudicar ante sus presiones, le da mayor osadía; el único modo de atajarlo es el fortalecimiento de la capacidad del movimiento obrero de hacer frente, con su movilización, a cualquier intentona, y la lucha por el desmantelamiento de las instituciones de las que puede provenir del golpe: por la disolución de los cuerpos represivos, por la depuración de la jerarquía militar reaccionaria, contra la cie... manos la posibilidad de hacer que los objetivos por los que se movilizó el pueblo vasco pudieran lograrse (que se estuvo muy cerca de ello lo prueba el acelerón que ha tenido que dar el Gobierno a las "excarcelaciones"): ofreciendo una **salida política** clara, una alternativa a las elecciones no libres y no constituyentes del 15 de junio, e impulsando la **extensión de la lucha** al conjunto de Estado. Pero acudieron en defensa de esas elecciones y llamaron a la desmovilización de los trabajadores. Para justificar su actitud esgrimen una serie de argumentos que no resisten un análisis riguroso.

1)—. Hablar, en primer lugar, de "no caer en la provocación", del "peligro de golpe ga obediencia a que está sometida la tropa etc. Y precisamente quienes más hablan hoy del "peligro golpista" son los que menos quieren oir hablar de esta movilización, de estos objetivos, quienes están a favor de un ejército burqués "democrático"... **"para no provocar".** Entramos en el **círculo vicioso** de quienes confundes la política con el juego al escondite.

2—. Dicen, también, que "la desestabilización favorece a la derecha". Si "desestabilizar" significa ofrecer e impulsar una vía clara hacia la conquista de las reivindicaciones que reclaman los trabajadores, campesinos, pequeños comerciantes, profesionales, los jóvenes y las mujeres, si significa reforzar la capacidad combativa y la conciencia de todos los sectores explotados y oprimidos de la población, si significa acusar abiertamente y hacer frente al enemigo de clase que explota, despide, encarcela y asesina, **esto** no puede ayudar a la derecha. La derecha está cediendo posiciones unas tras otras en los últimos 10 años, y ello gracias a la movilización en los últimos 10 años, y ello gracias a la movilización obrera y popular, a la "desestabilización de su régimen". Lo que sí favorece a la derecha es una política que, atada al carro de la colaboración con la burguesía, claudica ante ella y no ofrece ninguna **salida real** a las exigencias que vienen planteando los trabajadores y amplios sectores de la pequeña burguesía.

3—. Y la salida que ofrecen los reformistas no es real. "Votad democracia y tendremos democracia", dicen. Pero las elecciones del 15 de junio **no son libres,** las Cortes del 15 de junio **no son constituyentes,** la ley electoral favorece abiertamente a la derecha. Si Suárez no lleva a la democracia, como afirman ahora incluso los reformistas, (Suárez está interesado a mantener el "polvorín de Euskadi" con oscuros propósitos glopistas, llega a afirmar, sorprendentemente, "Mundo Obrero"), es evidente que el "compromiso (o pacto) constitucional" que proponen PCE y POSE, y la aceptación de las Elecciones Suárez, **no** constituyen una salida real, un camino abierto hacia las libertades. Y al mismo tiempo, ya en el plano electoral, ese compromiso" embellece a Suárez y su Centro "Democrático", y contribuye a aumentar el número de votos que podrá obtener.

La claudicación de los reformistas ante la Reforma Suárez puede tener graves consecuencias. El **aislamiento de Euskadi** favorece las posibilidades de represión sobre el pueblo vasco. "Ojalá esto no se convierta en un campo de concentración dentro de unos meses", exclamó Santiago Carrillo en Vitoria, el 16 de mayo. Pero precisamente, la única manera de impedirlo está en el **apoya activo** del proletariado de todo el Estado español al pueblo vasco.

Desmovilizar a la clase obrera en aras de la estabilidad de la Reforma Suárez es consolidar la política discriminatoria y represiva del Gobierno. La desmovilización durante la "semana negra" enero facilitó la proclamación de un Estado de Excepción que comportó centenares de detenciones de militantes revolucionarios, registros de locales e incautaciones de aparatos de propaganda de organizaciones de extrema izquierda. La desmovilización en torno a Euskadi ha facilitado la prohibición de todas las manifestaciones de aquí a las elecciones por el Gobierno, que quiere imponer la "tregua electoral" a golpe de "material antidisturbios". Ese es el precio del "realismo" reformista: la conquista de las libertades se aplaza —hasta cuándo, no se sabe— y no sólo eso: también están en peligro las conquistas ya logradas por el movimiento obrero y populara.

El camino a las libertades no pasa por la Moncloa, ni por las urnas del 15 de junio. Es el pueblo vasco quien, de nuevo, muestra el camino a seguir. El movimiento obrero y popular no debe aceptar ninguna tregua electoral, que sólo favorecerá a Suárez y la derecha. Los partidos obreros deben utilizar la campaña electoral para reforzar la combatividad del movimiento, para impulsar la lucha por la amnistía total, por las libertades sin recorte alguno, contra las elecciones fraudulentas del 15 de junio; deben batallar por la disolución de las Cortes que habrán de surguir de ellas, por la convocatoria de elecciones **libres** a una Asamblea **constituyente** que proceda al desmantelamiento de todo el aparato institucional heredado del franquismo.

Euskadi —los trabajadores de Euskadi, el pueblo de Euskadi, los muertos de Euskadi— acusa a la "democracia" de Suárez y Juan Carlos. La clase obrera y los pueblos del Estado español deben levantarse y condenarla.

A pesar de quienes quieren acallar la acusación y evitar que se ejecute la sentencia.

22 de mayo de 1977

POLICIAS Y FASCISTAS AL ALIMON



Nuevamente, después de las amplias movilizaciones que han tenido lugar en Euskadi por la amnistía y en protesta por la represión policial, los fascistas han intentado escarmentar y aterrorizar a los luchadores vascos uniendo su acción a la de la policía. Durante el miércoles, el jueves y el viernes de la semana pasada se han reproducido las incursiones de bandas fascistas en distintas zonas de San Sebastián. Durante la noche del miércoles, grupos de fascistas estuvieron recorriendo el barrio del Gros y destrozando impunemente todo lo que encontraban a su paso. Ataques similares se reprodujeron en todo el barrio viejo, en el Mercado de la Brecha, etc.

Pero las cosas no han sido tan sencillas para ellos. En primer lugar, porque, después de los primeros momentos de confusión, los vecinos de los barrios agredidos han respondido enérgicamente a las agresiones. En el Mercado de la Brecha, donde los fascistas irrumpieron al grito de ¡ETA al paredón! y se vieron respondidos con el de ¡Gora Euskadi!, la exhibición y la amenaza de las pistolas no fué suficiente para impedir que fueran expulsados y perseguidos por la gente que se encontraba allí, empezando por jóvenes de no más de quince años que fueron los primeros en repeler el ataque arrojándoles berzas, tomates, etc. Otro tanto ha ocurrido en muchas otras ocasiones. En este mismo Mercado de la Brecha, se logró retener a uno de los agresores, que fué desarmado y apaleado, y al que se le retiró su carnet de policía.

En otro ataque igualmente repetido, se logró acorralar a 4 fascistas de un grupo de unos quince, Estos, mostrando carnets de policías, lograron introducirse por la fuerza en un piso particular. Los que les habían acorralado, al tiempo que impedían su salida llamaron a las autoridades del lugar para que detuviesen a los provocadores ...obteniendo por respuesta el envío de varios jeeps y autobuses de policías armados que disolvieron con bombas y pelotas a la gente y dejaron escapar, lógicamente, a sus colegas.

La cosa tendría hasta gracia si no fuese porque ya ha producido, al menos, dos heridos de cierta importancia. La identificación entre las bandas pretendidamente "incontroladas" y la policía controlada es evidente. Sólo la disolución de las bandas fascistas, la depuración y disolución de los cuerpos represivos, la investigación pública de los sucesos acaecidos, pueden llevar a terminar con esta situación. Hasta entonces, la autodefensa.

Correponsal



¿El PCE no tiene memoria?

"¿Qué hubiera pasado si el PCE hubiera reaccionado violentamente tras el asesinato de los abogados de Atocha? Es evidente que si nos hubiéramos lanzado a la calle no tendríamos ahora la legalidad". (Palabras de Simón Sánchez Montero, del Comité Ejecutivo del PCE, el pasado 18 de mayo).

Nosotros queremos hacer algunas preguntas a Sánchez Montero y a todos los militantes del PCE:

—¿Qué habría pasado si durante el Proceso de Burgos, en 1970, **no** se hubieran lanzado a la calle miles y miles de manifestantes?

—¿Qué habría pasado si el movimiento de masas **no** hubiera reaccionado enérgicamente contra los asesinatos de obreros en Erandio, Granada, Ferrol, San Adrián, Madrid, Pamplona, Vitoria, estos últimos años?

—¿Qué habría pasado si Euskadi **no** se hubiera lanzado a la huelga general, en junio de 1975, contra el Estado de Excepción?

—¿Qué habría pasado si durante estos años **no** se hubieran lanzado a la calle centenares de miles de manifestantes para exigir la Amnistía?

—¿Qué habría pasado si en diciembre de 1976 **no** se hubieran lanzado a la calle los militantes y simpatizantes del PCE y de otras organizaciones obreras para exigir la libertad de Santiago Carrillo?

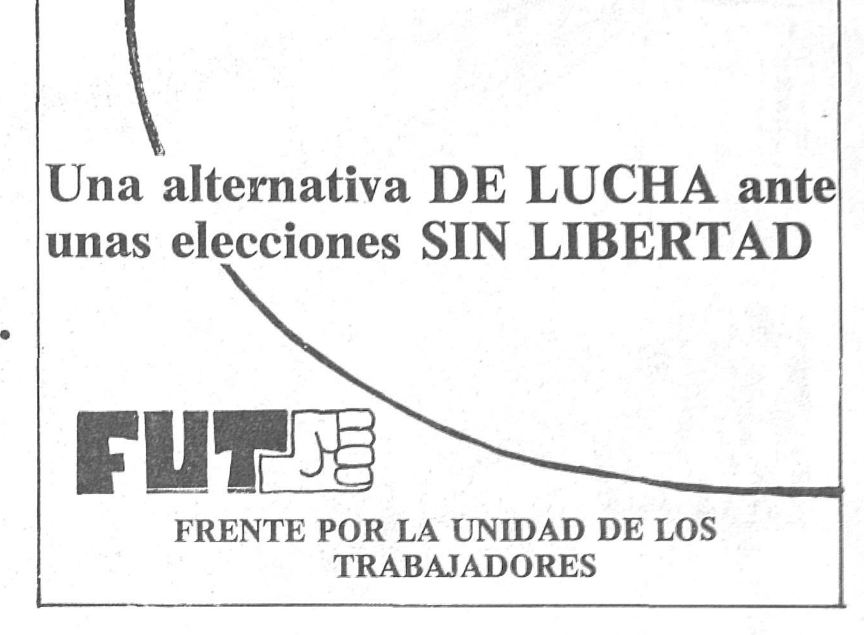
Que respondan los que todavía tienen memoria.

Y SIGUEN...

Siguen poniendo numerosas trabas a las candidaturas presentadas por la izquierda revolucionaria (la mayoría de las impugnaciones de las Juntas Electorales afectan a estas, aunque es de destacar el rechazo de la candidatura PSOE en Segovia). El Frente por la Unidad de los Trabajadores (FUT) se ha visto rechazado en cinco circunscripciones (Salamanca, Lugo, Orense, Málaga y Gerona), alegando defectos que se deben única y exclusivamente a las **maniobras de las Juntas Electorales** respectivas (cambiando a última hora las normas sobre la presentación de firmas). MC no puede presentarse en toda Galicia ni en el País Valenciá (donde se presentaba con uan fracción del PSPV, bajo las siglas de éste). En Barcelona ha sido rechazado un candidato de la CUP, Pons Llovet, ¡porque el notario no había podido entrar en la cárcel para legalizar su firma! También las candidaturas impulsadas por ORT y PTE han sufrido bajas en varias provincias.

El Gobierno trata de este modo de acallar la voz de los revolucionarios en la campaña electoral. ¿Cuántas nuevas trabas va a idear?

Sin embargo, esa voz debe oírse. Todos los partidos obreros deben denunciar esas maniobras, esas elecciones sin libertad, y deben facilitar que en todas partes puedan expresarse libremente, en actos y mítines, todas las corrientes, legales e ilegales, del movimiento obrero.



¿Donde ha sido aceptado el FUT?

Galicia: La Coruña y Pontevedra
Asturias: Oviedo
Castilla: Valladolid, Madrid
Euskadi:. Alava, Navarra, Vizcaya, Guipúzcoa
Catalunya: Barcelona y Tarragona
País Valenciá: Castellón, Valencia
Baleares: Palma
Andalucía: Cádiz, Córdoba, Sevilla
Extremadura: Cáceres

PTE: cambiando caretas



El PTE desarrolla en Catalunya una alianza bastante particular. Esto se concreta en la llamada "Esquerra de Catalunya", que es una coalición electoral formada por: Esquerra Republicana y Estat Catalá (partidos nacionalistas burgueses y sin ninguna implantación en el movimiento), Confederación Nacional de Catalunya de los Sindicatos Unitarios y Associació Catalana de la Dona (ambas "frente de masa" del propio PTE), y Partido del Trabajo de España.

Las bases programáticas de esta coalición se resumen en su slogan electoral: "Por la Generalitat, por el progreso y la democracia".

Asistimos pues, a una alianza en la que sus componentes arriesgan la perdida de **su** propia base **política y electo**ral. Esquerra Republicana y Estat Catalá, verdaderos equipos de burócratas sin base social suficiente y aspirantes a funcionarios de la "Generalitat recobrada", se alían con el PTE, partido sectario, y con sus sucursales.

La presentación de esta candidatura se ha hecho contra el conjunto de candidaturas obreras, intentando aparecer como la única que defiende al pueblo, como la única que se enfrenta al Gobierno de la Monarquía.

Su campaña, hecha con medios económicos de envergadura (diario a 150.000 ejemplares, un millón de carteles, etc) no habla para nada de la situación de la clase obrera, pese a que un Sindicato participa en ella.

P. Chueca

COMBATE semanal

La palabra

LUIS RAMIREZ

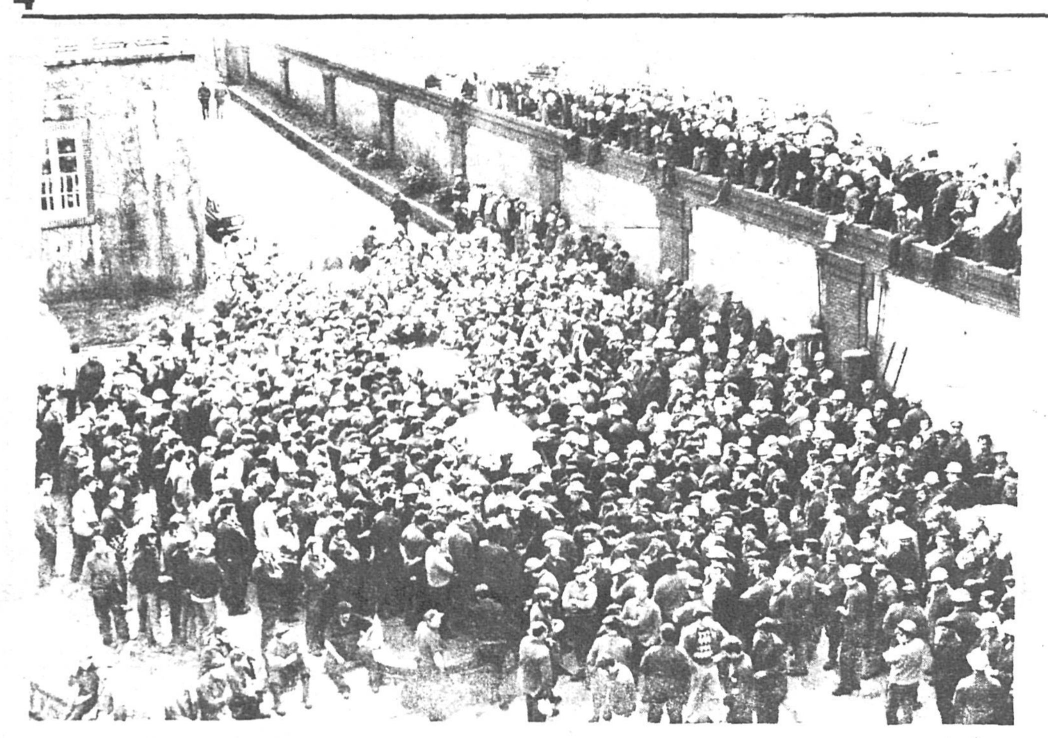
El sexo de la democracia

¿La democracia tiene sexo? De momento parece que sí. ¿Y qué sexo tiene la democracia? En Bizancio se organizó un disco regular discutiendo el de los ángeles y desde entonces se llama a ese género de entretenimientos culturales discusiones bizantinas, como es sabido. Pero si lo de los ángeles parece más justificado porque, al fin y al cabo, se les representa con características antropomórficas que dicen los entendidos, o sea, hablando de paisano, en forma de seres humanos, lo de la democracia plantea en cambio mayores repercusiones cotidianas. Si los seres humanos tienen, salvo un dictador reciente que entre las piernas sólo llevaba a España según su testamento, un sexo y otro o los dos, aunque no ejerzan ninguno, los ámbitos sociales en funcionamiento es casi seguro que de alguno de ellos están dotados y en él basan su comportamiento. Y en ese caso ¿cuál es el sexo de la democracia?.

La democracia orgánica tenía, fonéticamente, reminiscencias machistas, porque aunque todo aparato genital sea un órgano, tras cuarenta años de castellano franquista lo de "órgano" parece atribuirse al falo en un erotismo dominado por la arrogancia fascista y cuartelera. No es que fuera una democracia más masculina, sino como más aporreante, y está claro que sólo se puede aporrear —y mamporrear— con el órgano masculino. ¿Qué otro significado más que el fálico tiene el gris porra en mano, el sable alzado del general, la metralleta enhiesta del guardia civil, siempre a punto de arrojarse sobre el pueblo-objeto? Creo que sí, que la democracia orgánica alardeó de democracia masculina y macha. Sobre todo según los textos falangistas, llenos de afirmaciones de virilidad y raza tan extemporáneas como exageradas, aunque sólo sea por lo de que se presume de lo que se carece.

¿Y la democracia burguesa?. La democracia burguesa es la democracia formal. Lo que en la terminología de la burguesía la convierte en una democracia femenina. Definiendo aquí femenino con los términos mismos de la burguesía: es decir, la delicada y brutal función que consiste en la utilización reverencial de lo femenino como valor de cambio y la domesticación sin límites de lo femenino como valor de uso. Para la burguesía, la mujer, la mujer-concepto, es lo formal, mientras que el hombre puede ser, y aun debe para no ser desdeñado, frívolo, eróticamente, buscón e incluso prostituyente, como las cortes. El diccionario del lenguaje que usamos —el mismo leguaje burgués— aclara las funciones ejemplares de ambos sexos: Hombre público, el que interviene en los negocios políticos; Mujer pública, la que se entrega al comercio carnal por interés. La democracia burguesa se promete formal y poco pública, hacendosa y nada callejera, capaz de tener todo a punto para el ciudadano, participante pero no ejecutiva; la la mujer pone la urna y el hombre el voto. Aunque tantas veces, y a nivel de gratificación, ambos votos sirvan para poco, tal como se ejercen.

¿Y la democracia en la que no sólo se vota sino que además se decide, en la que no sólo se opina sino que además se ejecuta, en la que no sólo se aplaude sino que además se interpreta? Tras el coito con el socialismo, alejada a pedradas la barbarie, ¿con qué sexo nacerá la democracia? Quizá no tenga. Quizá resulte que a la democracia de la sociedad sin clases corresponde la democracia sociológicamente sin sexo.



EUSKADI Y EL DEBATE EN CCOO

En el "última hora" del anterior número de COMBATE reseñamos la solidaridad despertada en Madrid con el pueblo vasco. Solidaridad manifestada en el paro de 30.000 trabajadores. Al mismo tiempo, esa solidaridad se manifestaba también en otros puntos del país, Galicia, Valencia, etc. Cabe señalar, por su importancia, la de Barcelona: Viernes, lunes y miércoles hay paros, asambleas e incluso una manifestación interna en SEAT. En la jornada de lucha convocada para el miércoles (a la que no se suman ni PSUC ni la corriente mayoritaria de CCOO), hay paros también en Hispano Oliveti, en diversas empresas del Bajo Llobregat, etc. Los estudiantes deciden ocupar la Central y la Autónoma y, durante la ocupación llegarán a publicar un periódico informativo ("Lluita Autònoma"). Desde el sábado al miércoles hay mítines y manifestaciones en las Ramblas. El miércoles, a la salida del funeral, manifestación de 5.000 personas de San Andrés hasta Virrey Amat. En otras provincias la solidaridad no ha sido, quizá tan amplia como en Barcelona o Madrid. Pero *en conjunto* hay algo evidente: a pesar de la llamada a la desmovilización de la dirección de CCOO sectores amplios de masas en los que las propias CCOO tienen influencia directa se lanzaron a la lucha. Eso, más las tomas de posición de la minoría de la Coordinadora General en contra de la decisión de ésta han hecho que se abra un amplio debate en CCOO.

A lo largo de la semana, numerosos sectores se han manifestado contra la posición de la Coordinadora General. En muchos casos, la mayoría de estos sectores eran los propios militantes del PCE. En EUSKADI: 181 miembros de CCOO, mayoría de ellos delegados en el último Congreso y cargos sindicales, hacen público un documento a favor de la posición de "los 13 de la Coordinadora"; la mayoría de la permanente de Alava se manifiesta en el mismo sentido; otro tanto ocurre en Navarra. Y en todo Euskadi son centenares de militantes de CCOO quienes lo hacen en sus CCOO, en asambleas sindicales montadas para discutirlo, etc. En MADRID, tomas de posición en defensa de la solidaridad en diversas CCOO como Robert Boch (metal), Castelló (químicas), Intecsa (estudios técnicos), coordinadora de CC OO de oficinas y despachos; aparecen además documentos de significativas minorías de organos de dirección apoyando la posición "de los 13": 18 miembros de la Unión local, 8 del secretariado de Artes Gráficas, 4 del secretariado de Banca. En el mismo sentido, aparece en BARCELONA un documento firmado por 35 miembros de la CONC todos ellos cargos sindicales a diferentes niveles.

En medios de dirección de las CCOO de Madrid, han aparecido ya amenazas contra estas tomas de posición calificandolas de "anti-disciplinarias". De llevarse adelante se cometería un nuevo crimen —a sumar al de la actitud frente a Euskadi— no sólo contra los derechos de todos estos sectores, sino cotra las CCOO *en su conjunto* y contra la más elemental democracia sindical. Y además, no se puede oponer a tomas de posición políticas, medidas de expulsión. La misma mayoría de la Unión de Madrid se ha visto obligada a sacar un documento interno explicativo. Esperemos que explicativo no quiera decir impositivo, que esa posición de la Unión pueda ser contestada. Y más allá de este caso concreto, aceptar medidas disciplinarias equivaldría a que los militantes de CCOO aceptasen que su dirección tiene derecho a imponerles arbitrariamente la imposibilidad de organizar luchas solidarias cuando ella decida que "estan fuera de lugar".

El debate iniciado es vital. En él se contrastan dos posiciones: la que cree que las reivindicaciones obreras no "esperan" durante períodos electorales e incluso defiende que la lucha obrera es la mejor vía para defender la alternativa obrera en las Elecciones y la que cree lo contrario.

Para quienes defendemos la primera alternativa, se abre la gran tarea de que el máximo de órganos regulares de la Confederación (comisiones de empresa coordinadoras, asambleas sindicales, etc.) tomen posición sobre ella. Y a esto debe dirigirse el centro de nuestro trabajo durante los próximos días.

Una aclaración necesaria

J. L.

La prensa del 17 de mayo publicaba una nota de J. Torres, miembro del secretariado estatal de CCOO y militante de MC, en la que se mezclaba la crítica a la dirección de la Confederación por su actitud ante Euskadi, con la referida a la aparición de dirigentes de CCOO en las listas del PCE y sus intervenciones en mítines de este partido. La crítica terminaba exigiendo, exclusivamente por el seguno motivo, la dimisión de los citados dirigentes.

1—. Nos parece fuera de lugar la mezcla entre ambos problemas, máxime cuando todo el debate en la Confederación se halla polarizado por la actitud de la mayoría y minoría ("documento de los 13") de la Coordinadora General ante la huelga de Euskadi. El objetivo fundamental ahora es ganar la franja más amplia de militantes de CC OO a posiciones de defensa de las luchas y rechazo de "treguas electorales". Los pasado días, esto se ha concretado en las tomas de posición ante la actitud de la Coordinadora. Los próximos se trata de ampliar el debate sobre la actitud a mantener ante las luchas. La mezcla que Torres hace sólo sirve para confundir este debate. Lo confunde doblemente al aparecer casi como portavoz de la "corriente unitaria" y de la minoría de la Coordinadora General.

2—. Las discusiones han hecho aparecer también problemas sobre democracia sindical. Por su actitud ante Euskadi, algunos han exigido la revocación de la actual Coordinadora y la aceleración del Concreso de CCOO (en Euskadi y Galia sobre todo). Todo esto es legítimo y debe ser, a nuestro entender, principio estatutario de la Confederación, el derecho a revocación de cargos por motivos similares. Pero las declaraciones del compañero Torres nada tienen que ver con esto.

Pescando en rio revuelto, ha caido en el oportunismo de apoyarse en estas posiciones para sacar su red particular de "incompatibilidades", formas de actuación de los dirigentes de CCOO en mitines del PCE. etc.

3—. No estamos de acuerdo —lo hemos explicado otras veces— con la teoría de las "incompatibilidades" entre ser miembro de dirección de CCOO y presentarse en lista de partido ante estas elecciones. Sí lo estamos en criticar que se utilice el cargo sindical para hablar como tal desde la plataforma de un partido (por este motivo hemos criticado actuaciones de M. Camacho). Pero el MC insiste en hacer aparecer la teoría de las "incompatibilidades" como posición de la "corriente unitaria" cuando es sólo suya propia; deberían pensar estos compañeros que eso viola dentro de la corriente la democracracia sindical que defienden en la confederación. Y nos parece particularmente fuera de lugar que J. Torres rompa lanzas en este terreno, cuando él mismo forma parte de la candidatura de Unidad Popular impulsada por MC, MS y PCT.

Y por si había dudas: se acaba de anunciar el primer mitin de Unidad Popular en Madrid, en Villaverde Alto. La lista de oradores viene encabezada por J. Torres. Y junto a su nombre se añade "mienbro del secretariado de CCOO"; es decir: utilización del cargo sindical como reclamo para una candidatura.

PATRIMONIO SINDICAL

Por si quedaba alguna duda, el último Consejo de Ministros ha dejado meridianamente claro el proyecto del Gobierno para el patrimonio sindical: mantenerlo en poder del Estado. El montaje de la A.I.S.S. como organismo autónomo de Presidencia del Gobierno ha servido, entre otras cosas, de puente para "chorizearle" el patrimonio a los trabajadores. Echando las cuentas de la vieja, el Gobierno asegura que quienes más han contribuido económicamente a la creación del patrimonio son las corporaciones y los empresarios. Si uno les explica cómo los empresarios recuperan la parte de cuota que pagan, te dirán que el patrimonio lo han pagado entonces todos los consumidores, es decir, todos los ciudadanos; ergo el Estado, "que somos todos", es el justo destinatario del patrimonio. Todo un juego de sofismas.

Las centrales sindicales han venido reclamando la devolución del patrimonio a los trabajadores, que para eso lo han pagado. Pero a cinco meses vista de la desaparición de la A.I.S.S., la reclamación no pasa de hacerse sobre el papel. Para más inri, las posiciones de las centrales sobre el tema resultan enormemente confusas o poco concretas, cuando no sorprendentes, como en el caso de UGT.

El boletín de UGT del 17 de mayo incluye un artículo sobre patrimonio sindical que propone una alternativa coincidente con los planes del Gobierno. Manteniendo el principio general de que los bienes deben estar al servicio de los trabajadores, UGT propone: el paso a distintos departamentos ministeriales de algunos bienes y servicios y el arrendamiento simbólico a las centrales de los inmuebles, cuya propiedad sería del Estado o de los municipios. Todos los puntos de la propuesta son rebatibles, pero es el segundo de los enumerados el más escandaloso.

Plantear que el Estado sea propietario de los edificios sindicales "alquilados" a las centrales, significa seguir como hasta ahora. En el momento en que al Estado burgués le moleste la actividad de las centrales, clausurará los locales y desalojará a sus **"inquilinos"** o **romperá** los contratos y dará otro uso a los inmueble. La premisa de UGT para justificar estas posturas claudicantes —las centrales no tienen infraestructura suficiente y la gestión unitaria daría lugar a un aparato parasindical peligroso— no tiene pies ni cabeza.

Esta postura ante el patrimonio, que por ahora sólo defiende UGT, parece más bien producto de las promesas que el Gobierno haya podido hacerles en relación con los bienes que les expropiaron. UGT ha venido realizando negociaciones por separado y no públicas con el Ministro de Relaciones Sindicales sobre este y otros temas. Que ahora la postura ugetista coincida con los planes del Gobierno no parece una casualidad.

Ana Suárez

ASTURIAS EN LUCHA

A lo largo de la semana del 15 al 22 de Mayo, las huelgas han tomado gran amplitud en Asturias. Algunas de ellas vienen ya desde hace tiempo (Construcción, La Camocha, Perfrisa...). A comienzos de semana eran unos 40.000 obreros los que estaban en huelga. En todo este proceso, el problema fundamental ha sido el de organización de la lucha.

Este problema tuvo gran importancia desde el inicio de la huelga de la construcción. De las Asambleas de los primeros días surgieron en las principales localidades (Gijón, Langreo, Aviles, Oviedo...) Asambleas de Delegados. Estos se coordinaros a través de la "Comisión de los 20" con delegados representativos de cada localidad. La patronal se negó en principio a reconocer esta comisión. La UGT, por su parte, se negó también a reconocerla, planteando como alternativa la formación de una comisión intersindical. El propio PCE coqueteó entre ambas posiciones a pesar de su influencia real en la "Comisión de los 20". El movimiento huelguístico hizo que esta comisión apareciera realmente como la única reconocida representación de los huelguistas. A partir de ello, el PCE —intentando acabar la lucha antes de las elcciones se dedicó a buscar acuerdos a espaldas de las asambleas de los propios huelguistas. El resultado fue la división: Oviedo quedó en huelga, mientras Gijón y Langreo entraban a trabajar. Sectores importantes de huelguistas pidieron la revocación de los miembros integrantes de la "Comisión de los 20" y su sustitución por otros compañeros. A pesar de las maniobras del PCE, renació la huelga en Gijón y Langreo.

Paralelamente, surge la Coordinadora de Fábricas en lucha. Son los huelguistas de Perfrisa quienes juegan un papel más destacado en su formación. Los huelguistas de esta empresa se habían caracterizado ya por su elevado nive de organización (incluídas dos ocupaciones de la empresa con piquetes de autodefensa en la puerta que se turnaban cada varias horas). La Coordinadora agrupa a las pequeñas empresas en lucha, más a Duro Felguera.

El PCE, fuerza hegemónica en Construcción y Camocha, consigue evitar que estas dos empresas se sumen a la Coordinadora. A partir de ello lanza la misma batalla en la Duro y logra que la asamblea de huelguistas vote su salida de la Coordinadora. El resultado es que ahora cada huelga navega por su lado y tiene menos capacidad de enfrentarse a la patrona. La conquista de la "paz electoral" está más al alcance de la mano de los reformistas, pero la reivindicaciones exigidad más lejos de los huelguistas.

Corresponsal

Primeras jornadas de la Administración Local

Es pasado día 8 de Mayo se celebró en el Ayuntamiento de Zaragoza la quinta reunión de la Coordinadora estatal de Administración Local, con asistencia de unos 350 delegados de toda España. Algunas delegaciones representaban las provincias completas que cuentan ya con Coordinadoras Provinciales.

Reproducimos a continuación el comunicado hecho público por la Coordinadora:

Para dar a conocer públicamente la problemática con que nos encontramos los trabajadores de la Administración Local, y como vía de solución a toda ella, la Coordinadora Estatal de funcionarios de Administración Local reunida en Zaragoza el 8 de Mayo, convoca a todos los compañeros a celebrar del día 23 al 26 de Mayo las PRIMERAS JORNADAS DE LA ADMINISTRACION LOCAL.

Los objetivos principales de dichas Jornadas serán:

1—. Sobreseimiento inmediato de los expedientes y sanciones impuestas a los bomberos de Madrid.

2—. LIBERTAD SINDICAL. Por el reconocimiento de los derechos sindicales de los funcionarios, firmados por el Gobierno Español en la O. I. T. que trae consigo la disolución de los Colegios Provinciales y la devolución de su patrimonio a los funcionarios.

3—. ESTABILIDAD EN EL EMPLEO. Ni un despido, ingreso inmediato de la Plantilla de contratados, interinos y personal laboral. NO a las oposiciones libres, hasta que todo el personal contratado haya consolidado su puesto de trabajo.

4—. POR UN SALARIO DIGNO. Salario base igual al mínimo interprofesional. Reducción del abanico de coeficientes.

Llamamos a todos los trabajadores de la Administración a que colaboren con las Asociaciones ciudadanas.

Por una Administración transparente y democrática al servicio de los ciudadanos.

Durante estas Jornadas se llama a los compañeros a realizar todo tipo de acciones, comunicados, conferencias, asambleas, concentraciones, manifestaciones, carteles y pancartas.

¡¡NO A LAS SANCIONES O DESPIDOS!!

¡¡LIBERTAD SINDICAL!!

¡¡VIVA LA UNIDAD DE LOS TRABAJADORES DE LA ADMINISTRACION!!

SINDICATOS, CONSEJOS, PARTIDOS.



Iniciamos en este número de COMBATE una serie de artículos en torno al tema de las formas de organización del movimiento obrero en la situación actual en el Estado español y su entronque en una estrategia revolucionaria. Escribe el camarada Jordi Jaumandreu.

I. Un debate a la salida del franquismo

A pesar de la descomposición aguda de la dictadura, que caracterizó los años que predecieron a la muerte de Franco, el movimiento obrero no llegó a contar durante el franquismo con organizaciones de masas, al menos en el sentido "tradicional" del térmico. Las formidables luchas de masas bajo es franquismo tuvieron una constante: ante, durante o después de cada acción, encontramos a la aparición de la asamblea obrera, como el único medio de agruparse y unirse masivamente. Los intentos de crear organizaciones estables masivas, clandestinas fracasaron uno tras otro: los sindicatos históricos, que durante mucho tiempo lo intentaron, fueron siempre manifiestamente minoritarios (UGT, CNT), los intentos más recientes de crear otros nuevos (USO...) corrieron la misma suerte. Pero una forma específica de organización se abrió paso en estas condiciones en relación con las empresas obreras. Los trabajadores más conscientes, agrupados en la empresa o sector, animaban las asambleas, actuaban bajo su consenso o decisión, a veces incluso eran elegidos todos o parte con mandatos específicos por ella. Esta forma de organización fue recogida por el PCE a partir de su expresión en 1962 en las luchas de los mineros asturianos, generalizada —aún con deformaciones— a todo el Estado. A partir de aquí, las CCOO estarán constituidas por la enorme mayoría de la vanguardia obrera y jugarán un papel clave en el proceso de organización obrera. A su relación con las asambleas, se une otra característica fundamental: agruparán de forma fluctuante a un sector muy amplio de trabajadores que se identifican con ellas aunque sólo participen coyunturalmente en sus actividades. Desde su inicio, las CCOO estarán, sin embargo, marcadas por los esfuerzos del PCE de convertirlas en una dirección burocrática del movimiento, apoyado en su hegemonía política y organizativa en ellas. Pero la fuerza de la tradición de autoorganización del movimiento impidió que estos esfuerzos cambiaran la naturaleza de las CCOO en su conjunto, aunque las condujeran a profundas crisis, y obligarán a la misma dirección del PCE a flexibilizar al máximo su actuación y su táctica. La utilización de los "cargos legales" de la CNS, durante mucho tiempo considerada por los sectores a la izquierda del PCE como la raíz de los males de CCOO, no fue nunca ensíuna forma perjudicial. Sílo fue, en cambio, y lo ha seguido siendo, la utilización por el PCE de estos "cargos" para intentar imponer la dirección burocrática al movimiento una vez más, por encima de las asambleas y de las mismas CCOO.

La muerte del dictador significa el comienzo de los intentos de la burguesía de emprender una transición bajo la corona, desde la dictadura a un Estado fuerte de libertades recortadas. Y en el terreno sindical supone principalmente el reconocimiento por el gran capital de la necesidad de contar con una burocracia sindical obrera influyente como única forma de hacer posibles los pactos que requiere la viabilidad de este proyecto. Sin embargo, sus esfuerzos van a centrarse en que el proceso de organización sindical, sea lento, dividido, e intentando evitar en todos los casos la dinámica social y política que una legalidad plena y "de golpe" podría abrir.

A pesar de los intentos de la burguesía y las concesiones de las direcciones reformistas del movimiento obrero, estos planes no han podido quebrar la tradición y la voluntad de los trabajadores. Existe desde luego una división sindical creciente, pero todavía no sonsolidada totalmente, porque sólo es una pequeña parte de los trabajadores (aunque sea la más consciente) la que ha pasado a organizarse en las distintascentrales, y ello no ha supuesto la pérdida del sentimiento unitario. Y continúan las asambleas ante cada lucha, siguen surgiendo con fuerza los comités elegidos en ellas.

Un debate se ha abierto con este proceso y prende cada vez con más fuerza en el seno del movimiento obrero: ¿cuál es el papel relativo de lascentrales sindicales y los organismos elegidos, en la organización de la clase obrera? Para los reformistas, ya ha llegado "por fin" la hora de construir los sindicatos, y cualquier otra forma de organización es algo subordinado a esta tarea, que o bien "desaparece" o se integrará en los sindicatos con el tiempo. Para los ultraizquierdistas, los sindicatos están descalificados históricamente y se trata de apoyarse en la mejor de la experiencia del movimiento obrero bajo la dictadura y crear los consejos de empresa. Los marxistas revolucionarios no rechazamos ni una ni otra tarea, y creemos que existe entre ellas una relación dialéctica que sólo puede abordarse desde el análisis concreto de la situación y a la luz de las experiencias históricas.





EL PROGRAMA DE VIVIENDAS SOCIALES

El deficit y mal equipamiento de viviendas existente en nuestro país, ha sido —afrontado últimamente por la administración con el llamado "Plan de Viviendas Sociales" que, pomposamente quiere dar solución a este problema en el plazo de cuatro años. Varios aspectos resaltan en el proyecto y ponen de manifiesto su caracter manipulador y antipopular:

1) Santa a la vista en primer término la inconcreción del plan en lo que se refiere a las necesidades que ha de cubrir, pués no parte de ningún estudio inicial que permita conocer el numero de viviendas necesarias en el momento actual ni la evolución de la demanda a lo largo de estos años, tampoco prevee por su puesto donde será necesario construirlas, ni el tipo de viviendas que puede responder a las condiciones de aquellos que van a ocuparlas.

2) El "plan" se fundamenta en la iniciativa privada que será quien asuma a través de las grandes constructoras la creacción de la viviendas, restringiendo el papel de la administración a la concesión de créditos y subvenciones con los que garantizar el beneficio de las grandes empresas.

3—. Aquellos que trás "la lotería de la adjudicación", que siempre se presta a las mayores arbitrariedades, resulten favorecidos, tendrán que correr con el coste íntegro de la vivienda, incluido el beneficio de la constructora. Ello significa que tras una primera entrega de dinero, el adjudicatario quedara atado de 10 a 25 años a entregar hasta el 25% de su renta para resarcir a labanca oficial y cajas de ahorros el crédito concedido.

4) El plan no prevee el mínimo equipamiento urbanistico que debería acompañar a las construcciones: Guarderías, Escuelas, Mercados etc. no son previstos por el plan con lo que las nuevas colonias vendran a incrementar las actuales zonas obreras carentes absolutamente de servicios.

5) La inviabilidad clara del proyecto, pone absolutamente de manifiesto su caracter demagogico pues la carencia de suelo urbanizado barato puesto por la administración a disposición de las constructoras privadas hace poco rentable este tipo de inversión frente al mercado libre en el que los precios pueden elevarse mucho más. La prueba se encuentra en el bajísimo número de peticiones que las grandes empresas han efectuado hasta ahora.

Los verdaderos objetivos de este plan incapaz por su propia naturaleza de dar solución al problema de la vivienda, no son otros que paliar la crisis del sector de la construcción en beneficio de "las grandes constructoras", impulsar la demanda y el ahorro forzoso (10 a 25 años devolviendo créditos) y frenar el ascenso de las luchas reivindicativas creando una imagen nueva de la Administración ante las elecciones.

La consecución de unas condiciones de vivienda dignas para los trabajadores pasa por el aumento de la lucha reivindicativa en los barrios y su asusnción por el conjunto de los trabajadores y sus organizaciones sindicales.

—LA MUNICIPALIZACION DEL SUELO URBANO
—LA LEGALIZACION DE LAS OCUPACIONES DE VIVIENDAS VACIAS
—LA CONGELACION DE LOS ARRENDAMIENTOS Y SU FIJACION EN EL 10% DEL SALARIO BASE
—LA CONCESION DE VIVIENDAS GRATUITAS ACHABOLISTAS Y A TODAS LAS PERSONAS QUE CAREZCAN DE ELLAS

...marcan los objetivos por los que debemos ir avanzando en la perspectiva de que toda construcción de viviendas para los trabajadores debe de esta controlada en su calidad, su equipamiento servicios, sus características etc. por aquellos que van a ocuparlas.

Valencia: 8.000 EN EL SALER

8.000 personas acudieron al llamamiento de la Coordinadora de Asociaciones de Valencia y pueblos. 8.000 personas se concentraron en el Saler, entre pancartas con sus reivindicaciones, banderas del País Valencia y Republicanas, a lo largo de todo un día de reivindicación ciudadana. Por la tarde se celebró una Asamblea en la que diversas Asociaciones expusieron su problemática y fue leído un manifiesto de la Coordinadora de Asociaciones. Las condiciones de vida en nuestros barrios y pueblos, la legalización inmediata de todas las asociaciones, la lucha por un ayuntamiento democrático elegido por sufragio universal, en el marco de un estatut d'autonomía, por el control popular de este Ayuntamiento estas fueron las reivindicaciones planteadas. Al mismo tiempo la coordinadora lanzaba un llamamiento secundado por todas las Asociaciones allí presentes para la devolución inmediata del Saler al pueblc y su reconversión en parque natural así como para que el cauce del Turia sea zona verde.

Hay que señalar que este es el primer acto del movimiento ciudadano en el País Valencia, que ha demostrado una fuerza y masividad importantes. Por otra parte cabe señalar lamentablemente muchas Asociaciones de Valencia y pueblos no acudieron al llamamiento de la Coordinadora Asociaciones ya que los compañeros del PCPV estan ausentes desde hace meses de esta coordinadora apartando de sus actividades a un buen número de Asociaciones. La masividad de este acto debe ser una lección que los compañeros deben aprender para volver a acudir desde las asociaciones donde estan presentes a la Coordinadora.

Por fin las Asociaciones de Valencia se ha propuesto no cejar en el camino emprendido y el Aplec del 8 en el Saler es el primer paso para iniciar una campaña por la legalización de las Asociaciones así como una presentación de las candidaturas obreras en las elecciones por parte de la Coordinadora de Asociaciones.

Corresponsal

Soldados

Desde el Campo de Gibraltar



En los últimos meses el "apoliticismo" y la "neutralidad" del Ejército vienen siendo palabras fáciles en boca de muchos políticos de nuestro país. No sólo está la historia para desmentir tales afirmaciones, sino que ahora mismo son miles los ejemplos que se pueden mostrar.

Aquí en los cuarteles del Campo de Gibraltar se han producido recientemente hechos que hablan por sí solos. Desde la legalización del PCE, las medidas de vigilancia, los cacheos de las bolsas en las puertas de los cuarteles, se han visto incrementadas considerablemente. Para los compañeros con antecedentes políticos y/o sindicales la correspondencia es un libro abierto: cartas rotas sin ningún disimulo, otras que nunca llegan... Pero quizás lo más significativo sean las prohibiciones directas: nada más legalizar al PCE se recordó en todos los cuarteles la prohibición de asistir a actos y mítines políticos; cuando el 1 de Mayo, volvieron a insistir; y para el domingo día 8, conocimos que nos está vetado casi todo. Ese día, en la plaza de toros de San Roqve (entre La Línea y Algeciras) actuaban Manuel Gerena y Miguel Angel Molina. Pues bien, los sodados fuimos advertidos de la estricta prohibición de asistir. ¿Motivo? Aunque no en apariencia, en el fondo —decían— era un acto político, etc.

Así, los soldados del Campo de Gibraltar vamos comprobando la "democracia a la española". Para nosotros, libertad significa nada. Elecciones, algo en que, pese a que podremos votar, no participaremos.

Votaremos sin saber a quién. La prensa y los actos de los partidos obreros nos están prohibidos (aunque, claro, nunca han prohibido asistir a mitines de AP o FN). Nuestro criterio vendrá dado por las teóricas que nos meten (absolutamente reaccionarias y fascistas, donde el socialismo y el comunismo siguen siendo dibujados como demonios con el cuchillo entre los dientes) y por la TV que, como es sabido, apoya los intereses de la derecha, en particular los del Gobierno, o sea, Centro Democrático.

Pero los jóvenes soldados del Campo de Gibraltar, tanto los que fueron a la Plaza de toros como los que no osaron hacerlo, conocemos al enemigo. Su descaro nos está dando nuevos ánimos para luchar por las libertades, también dentro de los cuarteles.

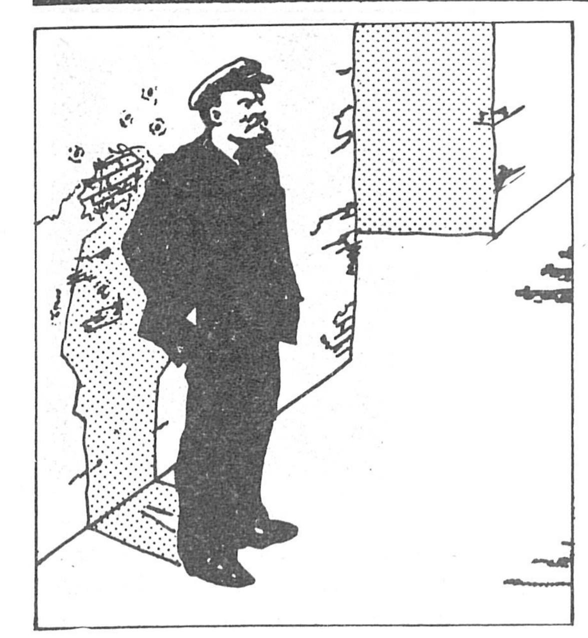
COMBATE no recomienda: "el asesinato cinematográfico de Trotsky"



¿Por qué ha hecho Losey una película tan aburrida, tan torpe, tan falsa¿ ¿Por qué se ha ocupado de un tema que parece interesarle tan poco, sobre el que tiene una ignorancia tan absoluta? ¿Por qué ha convertido la culminación criminal de la mayor tragedia del movimiento obrero, en un mal melodrama psicológico? ¿Quién es ese lastimoso anciano que cuida conejos, dice frases estúpidas a una tal Natalia, dicta párrafos sin demasiado sentido a un viejo magnetofón, padece manía persecutoria respecto a Stalin? ¿Quién es ese psicópata que le terminará asesinando, al parecer por un conflicto de personalidad?.

En "El asesinato de Trotsky", la historia es una fotonovela. Del autor de "El criminal", "Accidente" o "El mensajero" no queda ni una huella. Losey no se ha enterado de nada. Para hacer una película sobre Trotsky no es necesario, evidentemente, ser trotskista; pero sí es necesario comprender, al menos, que "el viejo" fue asesinado por combatir incansablemente por la causa de la revolución socialista: que quienes le asesinaron quisieron eliminar no solamente a un revolucionario, sino al programa y a la organización internacional revolucionaria; y que, esto último no lo lograron. Cuando nada de esto se comprende. se produce un engendro como "El asesinato de Trotsky".

M. R.



ESTALINISMO Y LIBERTADES EN EUROPA DEL ESTE (II)

Sandor

Libertades y dictadura del proletariado

Recordemos, ante todo, que lo que distingue a los revolucionarios de los reformistas, no son los límites que los primeros quisieran imponer a las libertades defendidas por los segundos, sino la necesidad de destruir el aparato de Estado burgués para construir una sociedad desembarazada de la explotación del hombre por el hombre. Al mantener el antiguo aparato de Estado en Chile, los reformistas no ensáncharon ni un ápice la libertad de la clase obrera, sino al contrario, permitieron que se armara con toda impunidad el golpe militar que también los aplastaría a ellos.

Nosotros, en cambio, afirmamos que los revolucionarios, al defender la dictadura del proletariado, concederán las ventajas de la libertad a quienen tergiversan o capitulan ante esta cuestión. Esto no es paradójico: desde el mismo momento en que se ha destruido el aparato de Estado burgués, en que se ha desmantelado el monopolio económico y político de la burguesía, a partir de ese momento nada se opone a la plena libertad de expresión de todas las ideas, incluídas las burguesas. Pues no cabe ninguna duda que la plena libertad obrera implica la libertad de expresión (y, por consiguiente, los medios materiales necesarios) también para las ideas burguesas. ¿Quién puede pretender seriamente que la clase obrera, sometida durante decenas de años a la ideología burguesa, se transforme en su totalidad, con el mero acto de la revolución, hasta tal punto de que desaparezca la ideología dominante de la víspera? A menos que se pretenda limitar las libertades obreras exclusivamente a las ideas "verdaderamente obreras", es decir, a las que sirvan a los intereses históricos del proletariado, pero que evidentemente no comparten todos los obreros —y sobre todo, insistimos: ¿quién será juez?.

Decía Lenin que cuando las ideas **revolucionaras** se apoderan de las masas, se convierten en una fuerza material. Pero a menos que se tenga una comcepción policiaca de la historia, esta fórmula no es reversible: no tememos que después del triunfo de la revolución en un país capitalista desarrollado, las ideas reaccionarias puedan apoderarse de las masas para convertirse en fuerza material, devolviendo las fábricas a los patronos. Lo que tememos de la burguesía nacional e internacional, no son sus armas ideológicas, sino sus armas habituales (ayuda material a la contrarrevolución en todas sus formas: sabotage económico y militar, intervención armada etc.). A esto no le dejaremos ninguna libertad de acción, y este es el sentido de la dictadura del proletariado.

Para combatir las ideas con las ideas es necesaria la dictadura del proletariado.

Por su puesto, esta libertad sin restricciones para todas las ideas (salvo la propaganda abiertamente racista o sexista; también las leyes buegueses limitan, al menos en teoría, la primera) presupone la destrucción radical de la lógica burguesa que da el poder real a los que detentan el capital. En la situaciaón de Chile (bajo Allende) o de Portugal (recordemos el caso del diario Republica), donde la burguesía no había sido expropiada, la plema libertad de ideas significaba entonces la plena libertad de la burguesía para tener sus radios privadas, sus diarios de gran tirada a todo color (¡qué importa el déficit, la socialdemocracia alemana paga!). Hé aquí como en estas condiciones los mismos que se niegan a defender la dictadura del proletariado pueden llegar a proponer, paradójicamente, limitaciones administrativas a la libertad de expresión, o a intentar controlar burocráticamente los medios de comunicación, para no convertirse al menos en el hazmerreír de la farsa. Y tanto en Chile como en Portugal, la burguesía, con soberbio cinismo, ha tratado de aparecer como inocente víctima "democrática" de las oscuaras maquinaciones del Partido Comunista, y ha tenido cierto éxito entre las masas pequeño-burguesas e incluso obreras, vacilantes y naturalmente confundidas por el ejemplo de la URSS.

Concretamente, si afirmamos solemnemente, como los estalinistas contritos del Partido Comunista Francés, que "las ideas sólo serán combatidas con las ideas", debemos agragar que esto supone la dictadura del proletariado y no su abandono.



Italia: LOS TRABAJADORES ANTE LA CRISIS

Desde su establecimiento el 31 de julio del año pasado, el gobierno Andreotti ha intentado hacer recaer sobre las espaldas de los trabajadores el peso de la crisis económica capitalista. En septiembre octubre se decretó la subida de los productos petrolíferos, la electricidad y el teléfono, así como el bloque de la escala móvil para los ingresos superiores a los 6 millones de liras. En noviembre se decretó el aumento de los impuestos indirectos y el cobro anticipado de los impuestos directos sobre los ingresos. El 31 de marzo de este año, se llego a un acuerdo con las direcciones de los sindicatos por el que se limitaba el impacto sobre el cálculo del índice de gastos (de acuerdo con el cual se aplica la escala móvil) de los precios en alza de artículos como la prensa, el transporte o la electricidad, se establecía la necesidad de discusiones para revisar la revaluación automática de las pensiones de vejez y otros "automatismos contractuales", y se comprometía a los sindicatos a tratar de contener el "costo del trabajo".

EL RENACIMIENTO DE LOS CONSEJOS

La capitulación de los sindicatos ante la política del gobierno Andreotti y las presiones del Fondo Monetario Internacional (que condicionaba la entrega a Italia de préstamos ya acordados a que se tomasen las medidas antes reseñadas) y la Comunidad Económica Europea, no ha dejado de provocar respuesta. Las declaraciones realizadas el 24 de marzo por la dirección de la federación unitaria, anunciando el tipo de acuerdos que se tomarían pocos días después, provocaron la reacción inmediata de 70 cuadros de la FIM- CISL (sindicato metalúrgico) y la FLM, que el día 25 se pronunciaban contra la orientación de las direcciones sindicales; este llamamiento recibió rápidamente el apoyo de 300 consejos de fábrica y numerosos cuadros sindicales. El día 5 de abril se reunieron más de 2.000 trabajadores en el Teatro Lírico de Milán. En esta reunión, como en la de ámbito regional que tuvo lugar un día despues en el mismo auditorio, se aprobó la condena de la orientación de la dirección sindical, el rechazo de su actuación antidemocrática al no haber consultado a la base, la adhesión al "documento de los 70" y el rechazo de la política de austeridad, así como se expresó la voluntad de convacar una Asamblea nacional de los Consejos de Fábricas y de dar la batalla por la democracia sindical.

J. Roch

EL PCF Y LA BOMBA ATOMICA

El Partido Comunista Francés, que hasta la fecha se había pronunciado en contra del armamento atómico de Francia, acaba de dar un nuevo páso en su intento de diferenciarse lo menos posible de los partidos de la burguesía. Recogiendo la mejor tradición del socialpatriotismo, el PCF ha dado su apoyo al armamento nuclear de Francia para que nadie "pueda dudar de su voluntad de defender la soberanía nacional con todos los medios". Sin embargo, tres decenios de experiencias muestran que las armas nucleares no suelen servir para defender la propia "soberanía", sino para atacar la de los demás. Pero el PCF., que es muy prudente, ha hecho otra propuesta: que la responsabilidad de pulsar el botón quede en manos de un "alto comité especial" compuesto por el presidente, el primer ministro, (único responsable actualmente), el ministro del ajército, el Jefe del Alto Estado Mayor y ministros representativos de la coalición gubernamental; en definitiva, en vez de uno, media docena de representantes de la burguesía y su Estado.

¡NINGUN APOYO A MARRUECOS!

Cuando el pueblo saharaui y el Frente Polisario mantienen una lucha encarnizada contra la ocupación mauritano-marroquí y por la consecución de la independencia nacional, el gobierno Suárez, en la misma línea del gobierno Arias que firmó los acuerdos tripartitos que servieron de base a la invasión marroquí, suministra material bélico e instrucción militar al ejército de Hassan. Material e instrucción que luego son utilizados contra los saharauis o contra los congoleños y en provecho de los intereses imperialistas de la monarquía reaccionaria de Hassan II, de la dictadura de Mobutu en el Zaire y de las grandes potencias occidentales que se mueven tras ellos.

¡Supresión de todo tipo de apoyo a la monarquía reaccionaria marroquí!

¡Ruptura de los acuerdos tripartitos, reconocimiento de la República Arabe Saharaui Democratica y apoyo material al Frente Polisario!

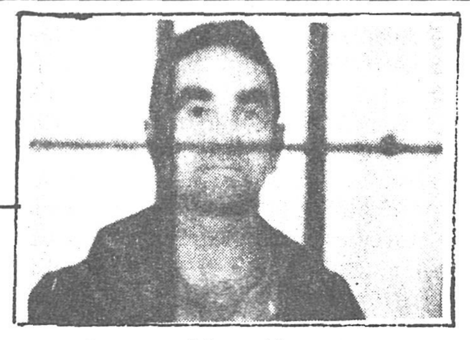
ACTOS DE L. C. R.

Serafín Cordero

—Día 13 en Cáceres, en los locales del PSOE, mitin de J. M.ª Mendiluce. Asistencia 250 personas.
—Día 14 en Azuaga (Badajoz) y con el mismo camarada, mitin organizado por la Asociación de Vecinos. Asistencia 250 personas en su mayor parte jornaleros del campo.
—Día 14 en Puerto Real (Cádiz), en la Biblioteca Municipal, mitin de los camaradas J. José Llisterri (abogado de Iñadi Sarasketa) y Luis Miguel Urbán (cabeza de lista del FUT en la provincia).
—Día 17 en Valencia, Colegio Dom Bosco, charla de información sobre la línea de LCR, con los camaradas María Luz, Ramón Pérez y Julio Pascual.
—Día 18 en Valencia, colegio mayor del CEM, charla sobre el tema trabajadores de sanidad y elecciones con Carmen Martínez, Gonzalo Llorens, Ramon Pérez y E. Esteve.
—Día 19 en Puerto de Sagunto (Valencia), en el Casino Nuevo, mitin con Carmen Martínez, judith García, José Moreno y J. Manuel Vañó.
—Día 20 en Murcia, charla informativa con J. M. Vañó y J. Moreno sobre nuestra política ante las elecciones.
—Día 20 en Madrid, en la Escuela de Ingenieros, mesa redonda en la que junto a nuestro camarada Miguel Romero intervienen Amancio Cabrero (ORT) y J. A. Millán (PTE).
—Día 20 en Aldaya (Valencia), organizada por la Asociación de Vecinos, charla del camarada J, Pascual sobre elecciones y barrios.

—Día 20 en Vigo. Mitin unitario de todos los partidos obreros, excepto el PCG. Asistencia de 4.000 personas. Interviene por la LCR Serafín Cordero, cabeza de lista del FUT en Pontevedra.
—Día 21 en Gandía, en el Ateneo, Carmen Martínez y Gonzalo Llorens cobre la política de la organización.
—Día 22 en Valladolid. Prohibición de una mesa redonda de tosas las candidaturas (excepto Alianza Popular) sobre el tema del regionalismo.

YON ETXABE



44 años. Detenido en abril de 1969. Amnistiado en Abril de 1977 Cabeza de lista de la candidatura del FUT por Gipuzkoa.

¿Cuál es la tarea fundamental en estos momentos?

Indudablemente la amnistía. Pero no sólo en el sentido de que salgan a la calle los compañeros que quedan en las carceles, o que vuelvan los exiliados. Nosotros mismos hemos podido comprobar, que hemos salido a la calle y ni somos libres, ni estamos, en realidad, amnistiados; nuestra situación es, más bien, de "libertad provisional". Amnistía supone legalización inmediata de todas las organizaciones obreras y nacionalistas revolucionarias. Amnistía supone la proclamación de las libertades democráticas plenas y la disolución de los cuerpos represivos. Las movilizaciones de estos pasados días en Euskadi lo ilustran perfectamente.

La conquista de esta amnistía es la base de la agitación del programa de LKI en estos momentos.

¿Como utilizareis la campaña electoral para esta lucha?

Los medios fundamentales para conquistar la libertad, en campaña electoral o fuera de ella, siguen siendo los mismos: la movilización, la organización, la acción directa de los trabajadores y el pueblo.

La campaña, la posibilidad de una intervención legal —aunque esperamos que esté bastante reprimida—, no es más que una nueva plataforma arrancada a la Monarquía, que será utilizada para impulsar ese tipo de movilización. He corrido en manifestaciones tras las Asambleas del pueblo celebradas los días pasados; pienso correr de nuevo tras nuestros mítines y charlas electorales. He asistido a numerosas asambleas en ocasión de las recientes movilizaciones; la campaña electoral ha de servir para desarrollar asambleas y debates a todos los niveles, en los que queremos explicar la alternativa válida para el proletariado y el pueblo. La campaña electoral debe ayudar a armar a los trabajadores y al pueblo; armarlos política y sicológicamente, ayudarles a confiar sólo en la fuerza de su unidad y movilización, darles una salida política para las luchas que van a intensificarse tras la campaña electoral y para las que no puede haber tregua durante la misma campaña.

JUAN MARTIN VILLAZALA



Técnico relojero, 63 años. Militante de las J.S.U. en 1936, condenado a 30 años de cárcel, de los que ha cumplido más de 5. Ahora milita en LCR y encabeza la candidatura del FUT en Salamanca.

—¿Cuales son los problemas básicos de la provincia y qué soluciones proponéis?

El problema de Salamanca es el de toda región subdesarrollada. Las causas de tal estado no hay que buscarlas en una falta de medios económicos ni de potencial humano. La descapitalización de la región es el producto de una política del capitalismo que industrializa unas regiones en detrimento de otras. Dentro de esta lógica capitalista todo intento de industrialización sólo ha tenido como efectos agravar la situación: implantación de industrias sucias que destruyen el medio ambiente, o claramente peligrosas, como las centrales nucleares.

En lo inmediato proponemos, con los medios disponibles, la creación de industrias complementarias de las explotaciones agrícolas (industrias alimentarias etc.), eligiendo las que creen más puestos de trabajo para solucionar el problema de la emigración y del paro y aprovechar el potencial humano de la región. La condición imprescindible para financiar este proyecto no es otra que la nacionalización de las instituciones de crédito en la región, bajo control de los productores.

Otra consecuencia de política capitalista es la especulación urbana ligada o no al turismo. Los efectos los estamos pagando todos: destrucción del medio ambiente, especulación sobre el suelo y encarecimiento de la vivienda, inexistencia de servicios públicos y zonas verdes, y destrucción del patrimonio artístico que nos pertenece a todos. Frente a ello, proponemos, como primera medida, la nacionalización del suelo con el objeto de proporcionar a todos los trabajadores una vivienda unas condiciones de vida dignas; transformación del turismo para ponerlo al alcance de todos.

A partir de este número nuestro periódico, COMBATE, saldrá cada semana durante la campaña electoral. El esfuerzo económico y de trabajo para la LCR supone el COMBATE semanal, debe verse juntamente compensado por el esfuerzo de los militantes en la venta del periódico.

La presencia en la calle de COMBATE es imprescindible. Desde aquí, proponemos a todos los militantes reforzar y regularizar la venta directa en la calle. En los mítines de otros partidos obreros, concentraciones, etc. debe asegurarse la venta del periódico.

De la rapidez y regularidad con que se cobre cada número de COMBATE dependerá el que pueda seguir siendo semanal después de la campaña.